**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-12 от 22 августа 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-05/22 в отношении адвоката**

**М.С.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Мугалимов С.Н., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-05/22,

**УСТАНОВИЛ:**

28.04.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.В.А. в отношении адвоката М.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – ...

По утверждению заявителя, 19.02.2022 г. он заключил с адвокатом соглашение на защиту по уголовному делу в интересах своего несовершеннолетнего сына Ш.Т.В. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 60 000 рублей. Адвокат не предоставил контактных данных для коммуникации, кроме номера телефона, по которому он не всегда отвечал.

Далее адвокат не отвечал на вопросы по существу ведения дела, не давал юридических советов и пояснений тех или иных документов, не запросил постановление о проведении медицинского освидетельствования, рекомендовал не идти на медицинский осмотр, после ознакомления с протоколом допроса отказался давать советы относительно дальнейшей линии поведения, не составлял ходатайства по делу, не согласовывал линию защиты, не разъяснял подзащитному как проходят следственные действия, не пресекал агрессивное поведение и психологическое давление, которое оказывал следователь, не обеспечил поиск доказательств, занимал пассивную позицию по делу. С 07.04.2022 г. адвокат перестал отвечать на телефонные звонки и сообщения в мессенджере, без ведома заявителя подал ходатайства о проведении очных ставок (они должны были проводиться в общем порядке), не оказывал психологической поддержки подзащитному, после расторжения соглашения не предоставил отчёт о проделанной работе.

08.04.2022 г. заявитель принял решение о расторжении соглашения. Адвокат включил в соглашение условие о том, что при одностороннем расторжении соглашения вознаграждение за минусом 50% не возвращается, а из оставшейся суммы вычитаются денежные средства из расчёта 5 000 рублей за каждый день участия в процессуальных мероприятиях или за каждый процессуальный документ. Возвращать часть неотработанного вознаграждения адвокат отказался.

29.04.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

29.04.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1512 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

30.05.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено по ходатайству адвоката.

23.06.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

23.06.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.06.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.С.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставил отчет доверителю после отмены поручения;
* не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* включил в текст договора об оказании юридической помощи № 190222 от 19.02.2022г. условие о том, что при расторжении договора по инициативе доверителя 50 % вознаграждения удерживаются адвокатом в любом случае.

15.07.2022г. от заявителя поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

18.08.2022г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Заявитель в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что адвокат при исполнении поручения вёл себя пассивно, отказывался выполнять по просьбам подзащитного и его законного представителя осуществить конкретные юридические действия, устранился от выработки и согласования с подзащитным правовой позиции по делу в процессе предварительного расследования, фактически откладывая юридическую помощь на потом; после отказа от соглашения подал иск о защите чести и достоинства.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, полагая оказывавшуюся юридическую помощь надлежащей, условия заключённого соглашения правомерными, свои действия правильными, факт обращения с иском к доверителю не оспаривал.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет полагает, что по обстоятельствам дисциплинарного дела адвокатом не соблюдены требования пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.7 КПЭА о честном, разумном, добросовестном и своевременном исполнении профессиональных обязанностей, частности, защитником не были соблюдены требования пп.3) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2) п.1 ст.9 КПЭА, обязывающие разделять и поддерживать правовую позицию подзащитного, в том числе и в тактических вопросах. Споры о конкретном объёме и содержании фактической юридической помощи в рамках соглашения, установление размера взаимных обязательств подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и не являются предметом дисциплинарного разбирательства.

В рамках компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты Совет констатирует, что правовая природа соглашения об оказании юридической помощи не допускает включения условий, ухудшающих правовое положение менее профессиональной и более уязвимой стороны фидуциарного правоотношения прямым либо косвенным ограничением свободы отмены поручения. Напротив, при досрочной отмене поручения адвокату надлежит не только определить подлежащую возврату часть авансированного вознаграждения, но и по собственной инициативе принять меры к её фактическому возврату. Совет также констатирует недостаточное понимание адвокатом обязанности предоставления доверителю отчёта как в процессе исполнения поручения, так и при его отмене. Достаточная подробность и доступность отчёта о ходе исполнения поручения является необходимым условием следования указаниям доверителя (п.1 ст.973 ГК РФ) и его правовой позиции согласно пп.2) п.1 ст.9 КПЭА.

Представленный в ходе дисциплинарного разбирательства отчёт (по сути являющийся расчётом отработанной части авансированного гонорара) и возврат части вознаграждения заявителю Совет не может принять в качестве надлежащего и своевременного исполнения профессиональных обязанностей.

Соглашаясь с установленными квалификационной комиссией нарушениями, Совет отдельно констатирует неэтичность обращения адвоката М.С.П. в суд с иском к доверителю о защите чести, достоинства и деловой репутации в связи с подачей К.В.А. жалобы в адвокатскую палату. Вопреки предписаниям п.1 ст.4, п.1) ст.8 КПЭА, адвокат, привлечённый доверителем для получения юридической помощи и защиты, выступил инициатором юридического нападения, предполагающего необходимость юридической помощи доверителю против самого адвоката.

Учитывая взаимный характер претензий сторон дисциплинарного разбирательства по исполнению соглашения об оказании юридической помощи, Совет ограничивается мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания, не вторгаясь в усмотрение заявителя и адвоката решать соответствующие гражданско-правовые споры в установленном порядке.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 1 п. 1 ст. 9, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.В.А., которые выразились в том, что адвокат:

* не предоставил отчет доверителю после отмены поручения;
* не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю;
* включил в текст договора об оказании юридической помощи № 190222 от 19.02.2022г. условие о том, что при расторжении договора по инициативе доверителя 50 % вознаграждения удерживаются адвокатом в любом случае.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката М.С.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов